



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-3766/2017

27 июля 2017 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 27 июля 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 июля 2017 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Сапрыкиной Е.И.

судей Вертопраховой Е.В., Харьковской Е.Г.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Абрамовым Д.А.

при участии в заседании:

от ГКУ "Амурупрадор": Евсикова А.В., Карнаухова А.Г.;

от УФК по Амурской области: не явились ;

от АО "УСК МОСТ"; ООО "Дальневосточный научно-технический центр дорожных испытаний и исследований": не явились;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу государственного казенного учреждения управления автомобильных дорог Амурской области "Амурупрадор"

на решение от 17.05.2017 по делу № А04-1299/2017

Арбитражного суда Амурской области,

принятое судьей Котляревским В.И.

по заявлению Государственного казенного учреждения управления автомобильных дорог Амурской области "Амурупрадор"

к Управлению Федерального казначейства по Амурской области
о признании недействительным предписания
третьи лица Акционерное общество "УСК МОСТ"; Общество с ограниченной
ответственностью "Дальневосточный научно-технический центр дорожных
испытаний и исследований"

УСТАНОВИЛ:

Государственное казенное учреждение управление автомобильных дорог Амурской области «Амурупрадор» (ОГРН 1022800511458, ИНН 2801025890; далее – ГКУ «Амурупрадор», учреждение) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании недействительным предписания Управления Федерального казначейства по Амурской области (далее – управление) от 22.12.2016 № 23-44-16/25-6066.

В качестве третьего лица привлечены акционерное общество «УСК МОСТ» (далее – АО «УСК МОСТ»), Общество с ограниченной ответственностью «Дальневосточный научно-технический центр дорожных испытаний и исследований» (далее – ООО «Дальдориспытания»).

Решением суда от 17.05.2017 в удовлетворении требования отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, ГКУ «Амурупрадор» подало апелляционную жалобу, в которой просило его отменить и принять новое решение о признании предписания незаконным.

По мнению заявителя, работы, предусмотренные проектной и технической документацией, выполнены генеральным подрядчиком в полном объеме, что подтверждается исполнительной документацией по контракту, а также актом ОАО «Ростелеком» от 16.10.2015.

Кроме того, считает, что судом необоснованно не приняты во внимание объяснения о том, что ходе эксплуатации данного участка при постоянном движении строительной техники, в том числе гусеничной, спорные плиты получили значительные деформации и повреждения, в связи с чем, были демонтированы, так как представляли опасность для людей и строительной

техники; также был выявлен факт хищения части резервного канала (асбестоцементная труба) ПК 10+56 и ПК 60+81.

Заявителем жалобы указывается и на то, что первая инстанция ошибочно не принял во внимание положения статьи 741 ГК РФ с учетом пункта 12.3 государственного контракта.

В заседании суда второй инстанции представители заявителя на требования настаивали, просили удовлетворить жалобу.

Иные участники спора в заседание апелляционного суда не прибыли.

АО «УСК МОСТ» заявило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя, а также представило отзыв на жалобу, в котором выразило согласие с заявителем жалобы.

В судебном заседании объявлялся перерыв в порядке статьи 163 АПК РФ до 27.07.2017.

Повторно исследовав материалы дела, проверив обоснованность доводов жалобы и отзыва, заслушав участников процесса, Шестой арбитражный апелляционный суд приходит к следующему.

Из материалов дела видно, в соответствии с планом контрольной работы на 2016 года управлением в период с 10.10.2016 по 10.11.2016 проведена проверка ГКУ «Амурупрадор» по вопросу использования средств федерального бюджета, направленных на реализацию государственной программы «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона», и достоверности отчетности о реализации программы.

По результатам проверки составлен акт от 22.11.2016, согласно которому выборочным контрольным осмотром (обмером) выполненных и принятых работ по реконструкции автомобильной дороги «Зея-Тыгда», км 33 - км 40 с реконструкцией мостового перехода через р.Уркан на 36 км и мостового перехода через р. Подбиралиха на 34 км установлены факты завышения (невыполнения) объемов работ.

Данное обстоятельство послужило основанием для выдачи управлением учреждению предписания от 22.12.2016 № 23-44-16/25-6066, в котором

предложено ГКУ «Амурупрадор» принять меры в установленном законом порядке по выполнению подрядчиком - АО «УСК МОСТ», оплаченных строительно-монтажных работ, или в случае неисполнения условий государственного контракта от 01.12.2014 № 4541 принять меры по возврату средств в сумме 71 838,94 в доход соответствующего бюджета в срок не позднее 60 календарных дней с даты получения предписания.

Не согласившись с данным предписанием, ГКУ «Амурупрадор» оспорило его в судебном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, закон предусматривает совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному правовому акту и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Разрешая спор, арбитражный суд первой инстанции отказал в требовании ввиду отсутствия совокупности таких условий.

Возражения заявителя апелляционной жалобы направлены на несогласие с данным выводом.

По материалам дела установлено, что 01.12.2014 ГКУ «Амурупрадор» (заказчик) и АО «УСК МОСТ» (генеральный подрядчик) заключен государственный контракт № 4541, согласно которому последний принимает

на себя обязательства по выполнению работ по реконструкции автомобильной дороги «Зея-Тыгда», км 33 - км 40 с реконструкцией мостового перехода через р. Уркан на 36 км и мостового перехода через р. Подбиралиха на 34 км в соответствии с проектно-сметной документацией, утвержденной ГКУ «Амурупрадор» приказом от 15.01.2014 № 7.

В силу пункта 3.1 контракта общая стоимость работ включает в себя стоимость используемых материалов, затраты на строительство временных зданий и сооружений, затраты на снегоборье, затраты на пропуск паводковых вод, непредвиденные затраты, добровольное страхование строительных рисков, а также все иные расходы, связанные с исполнением генеральным подрядчиком своих обязательств, принятых на себя по условиям контракта.

Порядок приемки результатов работ и поэтапный ввод объекта в эксплуатацию предусмотрен разделом 9 контракта.

В силу пункта 9.1.2 контракта приемка выполненных работ осуществляется в соответствии с действующими СНиП 3.06.03-85, ВСН 19-89 с представлением формы № КС-ба, акта о приемке выполненных работ (форма № КС-2), подготовленного на основании протокола контрактной цены, справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС - 3).

Пунктом 9.1.4 предусмотрено, что по итогам приемки в течение 2 (двух) рабочих дней со дня окончания приемки представитель государственного заказчика подписывает акт о приемке выполненных работ (форма № КС-2), и один экземпляр передает генеральному подрядчику, либо в указанный срок в случае, если объем, качество или стоимость работ не подтверждаются Проектом и (или) исполнительной производственно-технической документацией, заключением экспертизы, представитель государственного заказчика отказывает генеральному подрядчику в подписании акта о приемке выполненных работ (форма № КС-2) и направляет акт с перечнем необходимых доработок и сроком их устранения.

Промежуточная приемка выполненных генеральным подрядчиком и подлежащих оплате работ по контракту от 01.12.2014 зафиксирована в актах о

приемке выполненных работ за октябрь от 29.10.2015 № 6 (форма № КС-2), и от 29.10.2015 №7 (форма № КС-2).

В период проведения проверки проведены контрольные действия по фактическому осмотру (обмеру) и выборочной проверки выполненных и принятых работ по реконструкции автомобильной дороги «Зея-Тыгда», км 33 - км 40 с реконструкцией мостового перехода через р. Уркан на 36 км и мостового перехода через р. Подбиралиха на 34 км, и установлены факты завышения (не выполнения) объемов работ на общую сумму 71838,94 руб. (в ценах 2015 года включая НДС).

По результатам выборочного контрольного осмотра (обмера) составлен акт от 20.10.2016, подписанный заместителем начальника контрольно-ревизионного отдела в социально-экономической сфере Е.В. __Ландиком, контролером-ревизором контрольно-ревизионного отдела в сфере деятельности силовых ведомств и судебной системы В.В. Пискуновым, ведущим экспертом дорожного хозяйства ГКУ «Амурупрадор» А.Г. Карнауховым, заместителем генерального директора ООО «НТЦ «Дальдориспытания» (стройнадзор) В.В. Рассказовым, д. Лагунов А.И. координатор проекта ОАО «УСК МОСТ» (подрядчик) от подписи отказался, что отражено в акте осмотра.

Акт осмотра подтверждает факт завышения (не выполнения) следующих объемов работ:

1. по акту о приемке выполненных работ за октябрь от 29.10.2015 № 6 (форма КС-2) Раздел 2. Защита кабеля связи ОАО «Ростелеком» ПК 10+56 съезд, приняты и оплачены работы:

по устройству трубопроводов из асбестоцементных труб с соединением полиэтиленовыми муфтами до 2 отверстий в количестве 0,02 каналоканалометров трубопровода на сумму 400 руб. в ценах 2001 г.; по устройству плит перекрытий каналов площадью до 5 м в количестве 7 шт. на сумму 604 руб. в ценах 2001 г.; по приобретению плит дорожных ПД 2-6/бетон В15 (М200), объем 0,8 м в количестве 7 шт. на сумму 7203 руб. в ценах 2001 г.

Фактически выполнены работы по устройству трубопроводов из асбестоцементных труб с соединением полиэтиленовыми муфтами до 2 отверстий в количестве 0,012 канало-километров трубопровода на сумму 240 руб. в ценах 2001 г.; по устройству плит перекрытий каналов площадью до 5 м² в количестве 1 шт. на сумму 86,3 руб. в ценах 2001 г.; по приобретению плит дорожных ПД 2-6/бетон В15 (М200), объем 0,8 м³ в количестве 1 шт. на сумму 1029,07 руб. в ценах 2001 г.;

2. по акту о приемке выполненных работ за октябрь от 29.10.2015 № 7 (форма КС-2) Раздел 3. Защита кабеля связи ОАО «Ростелеком» ПК 60+81 съезд, приняты и оплачены работы по устройству трубопроводов из асбестоцементных труб с соединением полиэтиленовыми муфтами до 2 отверстий в количестве 0,017 канало-километров трубопровода на сумму 340 руб. в ценах 2001 г.

Фактически выполнены работы по устройству трубопроводов из асбестоцементных труб с соединением полиэтиленовыми муфтами до 2 отверстий в количестве 0,011 канало-километров трубопровода на сумму 220,13 руб. в ценах 2001 г.

Факт оплаты ГКУ «Амурупрадор» завышенных (невыполненных) подрядчиком ОАО «УСК МОСТ» объемов работ, подтверждается данными бюджетного учета, заявками на кассовый расход от 12.11.2015 № 203, № 204 и платёжными поручениями от 13.11.2015 № 822726, № 822728 по КБК - ГРБС 937, РПР 0409 ЦС 1325214 ВР 414 КОСГУ 310 «Увеличение стоимости основных средств».

В соответствии с [пунктом 3 статьи 265](#) БК РФ внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль в сфере бюджетных правоотношений является контрольной деятельностью Федерального казначейства.

Органы государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль за использованием средств соответствующих

бюджетов бюджетной системы Российской Федерации ([пункт 2 статьи 266.1 БК РФ](#)).

Согласно [пункту 4](#) Положения о Федеральном казначействе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703, Федеральное казначейство осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы, к которым относится Управление Федерального казначейства по Амурской области.

Порядок осуществления полномочий органами внутреннего финансового контроля по внутреннему финансовому контролю определяется соответственно федеральными законами, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальными правовыми актами местных администраций ([пункт 3 статьи 269.2 Кодекса](#)).

Во исполнение указанной нормы постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 утверждены [Правила](#) осуществления Федеральной службой финансово-бюджетного надзора полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере.

В силу [подпункта "а" пункта 6](#) Правил казначейство при осуществлении деятельности по контролю в финансово-бюджетной сфере осуществляет полномочия по внутреннему государственному финансовому контролю в сфере бюджетных правоотношений, за полнотой и достоверностью отчетности о реализации государственных программ Российской Федерации, в том числе об исполнении государственных заданий; за применением заказчиком мер ответственности и совершением иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

В соответствии с [подпунктом «б» пункта 11\(1\) Правил № 1092](#) объекты контроля, обязаны представлять своевременно и в полном объеме должностным лицам Федерального казначейства, осуществляющим контроль в финансово-бюджетной сфере, по их запросам информацию, документы и материалы, необходимые для проведения контрольных мероприятий.

В соответствии с пунктом 14 Правил документы, материалы и информация, необходимые для проведения контрольных мероприятий, представляются в подлиннике и (или) копиях, заверенных объектами контроля в установленном порядке.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять Результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Пунктом 1 статьи 743 ГК РФ установлено, что подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

По мнению управления, учреждением приняты и оплачены фактически невыполненные работы на сумму 71 838,94 руб. (в ценах 2015 года включая НДС), что свидетельствует о том, что ГКУ «Амурупрадор» в нарушение норм статьи 720 ГК РФ не принято надлежащих мер по контролю за выполнением генеральным подрядчиком принятых обязательств по государственному контракту от 01.12.2014 в соответствии с проектом.

Статьей 34 БК РФ закреплён принцип эффективности использования бюджетных средств, который означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Согласно пункту 1 статьи 72 БК РФ закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений Бюджетного кодекса РФ.

В силу части 1 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе:

- приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

- оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

Осуществление заявителем неподтвержденных расходов бюджетных средств, выразившиеся в перечислении генеральным подрядчику денежных средств за фактически невыполненные объемы работ свидетельствуют о не обеспечении ГКУ «Амурупрадор» результативности использования бюджетных ассигнований, так как на момент оплаты работы были выполнены в меньшем размере.

Довод заявителя жалобы, что перечисленные выше работы выполнены генеральным подрядчиком в полном объеме и что в ходе эксплуатации плиты дорожные получили значительные деформации и повреждения, в связи с чем, демонтированы, так как представляли опасность для людей и строительной техники, а также, выявлен факт хищения части резервного канала (асбестоцементная труба) ПК 10+56 и ПК 60+81, не принимается во внимание судебной коллегией.

Как указывалось выше, пунктом 14 Правил №1092 предусмотрено, что документы, материалы и информация, необходимые для проведения контрольных мероприятий, представляются в подлиннике и (или) копиях, заверенных объектами контроля в установленном порядке.

Вместе с тем, из акта проверки следует, что документы, подтверждающие демонтаж плит дорожных и хищение части резервного канала (асбестоцементных труб) в период проверки и к возражениям не предоставлялись.

Ссылки учреждения на то, что им в материалы настоящего дела представлены путевые листы, акты, переписка с генеральным подрядчиком, отклоняются.

Из представленных путевых листов ООО «Строительная компания МОСТ Восток» и листов учета работы техники от 16-17.07.2016 не следует, что производился демонтаж и вывоз плит именно со спорного участка работы в рамках государственного контракта, заключенного ГКУ «Амурупрадор» и ООО «УСК МОСТ» (л.д.5 – 17 т.4).

Представленная переписка, адресованная государственному заказчику с приложением фотоматериалов, а также акт о восстановлении защиты резервной линии кабеля связи ВОЛС, также не принимается во внимание, поскольку они датированы после проведения проверочных мероприятий.

Довод заявителя о том, что на момент проверки работы, предусмотренные контрактом, еще выполнялись, акт приемки законченного строительством объекта не подписан и соответственно выводы контрольного

органа о нарушениях не могут быть сделаны, является необоснованным, так как по условиям государственного контракта имел место поэтапный прием результатов работ и ввод объекта в эксплуатацию (раздел 9).

При названных обстоятельствах арбитражный суд обоснованно отказал в удовлетворении требования заявителя.

Таким образом, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Амурской области от 17.05.2017 по делу № А04-1299/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев со дня его принятия, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

Е.И. Сапрыкина

Е.В. Вертопрахова

Е.Г. Харьковская